

T.C.
ŞANLIURFA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1126

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI
İSTEYEN (DAVACI) :

VEKİLİ : AV. OSMAN DÜZGÜN
İslice Mah. Polis Sok. Pancar İş Merkezi K:2/203
Merkez/UŞAK

KARŞI TARAF (DAVALI) : SAĞLIK BAKANLIĞI - ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Şanlıurfa Eğitim ve Araştırma Hastanesinde nefroloj uzmanı olarak görev yapan davacının 38. Dönem Devlet Hizmet Yükümlülüğü eş kurasına katılmak istemiyle 24.03.2011 tarihinde elektronik ortamda yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin davalı idare işleminin; eşinin Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsünde araştırma görevlisi olarak görev yaptığı, bu nedenle Şanlıurfa İli'ne atanma imkanının bulunmadığı, aile birliğinin korunması ilkesi de gözetilerek eş durumu mazeretinden yararlandırılması gerektiği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davacının stratejik personel olarak görev yaptığı, bu nedenle eş durumu mazeretine dayalı atama talebinde bulunmasının mümkün olmadığı, ayrıca aile birliğinin korunması ilkesinin kamu hizmetlerinin yürütülmesine engel olacak şekilde uygulanamayacağı, tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Şanlıurfa İdare Mahkemesi'nce yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüldü:

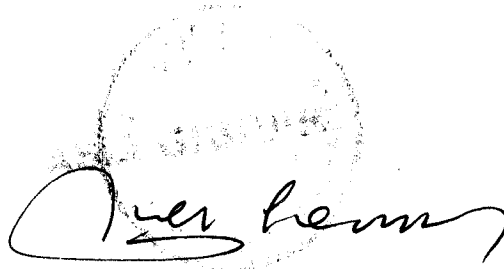
2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 08/08/2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ
ÖMER FARUK TAŞLIDERE
101159

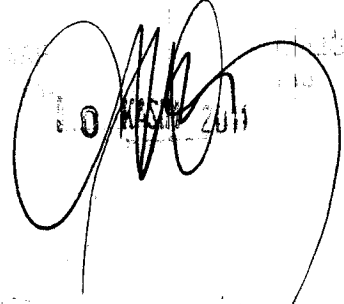
Üye
SELMAN ÖZDEMİR
118436

Üye
ERDEM CUMA BOZKURT
124768



T.C.
GAZİANTEP
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

Y.D İtiraz No : 2011/416



**YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA
VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN/(LER) (DAVACI) :**
VEKİLİ

: AV. OSMAN DÜZGÜN
İslice Mah. Polis Sok. Pancar İş
Merkezi K:2/203 Merkez
UŞAK

KARŞI TARAF/(LAR) (DAVALI)

: SAĞLIK BAKANLIĞI

İSTEMİN ÖZETİ

:Şanlıurfa Eğitim ve Araştırma Hastanesinde nefroloji uzmanı olarak görev yapan davacının 38. Dönem Devlet Hizmet Yüklülüğü eş kurasına katılmak istemiyle 24.03.2011 tarihinde elektronik ortamda yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin davalı idare işleminin iptali istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar veren Şanlıurfa İdare Mahkemesi'nin 08/08/2011 gün ve 2011/1126 sayılı kararının itirazın incelenerek kaldırılması ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

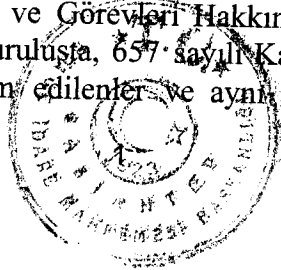
TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren GAZİANTEP Bölge İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Anayasanın, Ailenin Korunması başlıklı 41. maddesinde, "Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır. Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özelliğe ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar." hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nun Ek 6. maddesinin ilk fıkrasında, Devlet hizmeti yükümlülüğünü yapmakta olan personelin, mazeret ve zorunlu haller dışında başka yere atanamayacağı, mazeret, zorunluluk halleri gibi nedenlerle başka yere atanan personelin kalan yükümlülük sürelerinin, eski ve yeni görev yeri hizmet sürelerinin oranına göre belirleneceği, aynı Kanun maddesinin son fıkrasında ise, Devlet hizmeti yükümlüsü personelin, bu Kanun hükümleri dışında genel hükümlere ve ilgili kurum mevzuatına tabi olduğu hükme bağlanmıştır. Sağlık Bakanlığı Atama ve Nakil Yönetmeliği'nin, "Olağanüstü ve Özel Durumlarda Yer Değişikliği" başlıklı 21. maddesinde ise, bu Yönetmelik kapsamında görev yapan ve eşleri bu Yönetmeliğin 20 inci maddesi kapsamında bulunmayan personelin atama talebinde bulunabilmesi için eşlerinin a) 217 sayılı Devlet Personel Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname kapsamına giren bir kurum veya kuruluşta, 657 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (C) bendine göre istihdam edilmiş ve aynı Kanunun 86 ncı maddesine göre



T.C.
GAZIANTEP
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

Y.D İtiraz No : 2011/416

açıktan istihdam edilenler ile geçici işçiler hariç statüsüne bakılmaksızın kamu görevlisi olduğunu ve teşkilatın bulunmaması veya başka bir yerde istihdamının mümkün olmaması gibi nedenlerle bulunduğu yerde çalışma zorunluluğu olduğunu, belgelendirmeleri gerektiği, durumlarını bu şekilde belgelendirenlerin eşlerinin bulunduğu yere lere atanma taleplerinin, bu Yönetmelikte belirtilen atama ve yer değiştirme dönemlerine bağlı kalınmaksızın genel hükümler çerçevesinde işlem tesis etmek suretiyle değerlendirileceği belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; uzmanlık eğitimini tamamlayarak Nefroloji Uzmanı olan davacının eşinin Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsünde Araştırma Görevlisi olarak görev yaptığı, eş durumu mazeretinden yararlandırılması talebinin kabul edilmemesi üzerine 38. Dönem Devlet Hizmet Yükümlülüğü Kurasına katılmak suretiyle Şanlıurfa İline atandığı anlaşılmıştır.

Olayda, davacının eşinin Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsünde Araştırma Görevlisi olarak görev yapıyor olması karşısında, yukarıda anılan ve yönetmelik hükmünde ifade edilerek Danıştayın yerleşik içtihatlarıyla da kabul edilen 217 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamında yer alan Üniversitede "kamu görevlisi" kavramı içerisinde yer aldığı konusunda duraksama bulunmadığı gibi, kamu görevinin ifası sırasında yönetmeliğin 21. maddesinde sayılan stratejik personelin atanma koşullarının da mevcut olmadığı görülmüştür.

Bu durumda, Yönetmeliğin 20. maddesi kapsamında bulunan davacının 21. maddesine dayanılarak ataması yapılamayacağı gibi, davacının eşinin ifa ettiği görevin niteliği gereği, Şanlıurfa iline naklen atanması mümkün olmadığından anayasal bir güvenceye sahip olan aile birliğinin korunması ilkesi gözetilmeksizin tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; itirazın **kabulüne**, Şanlıurfa İdare Mahkemesi'nin 08/08/2011 gün ve E: 2011/1126 sayılı kararının kaldırılmasına, 2577 sayılı Yasa'nın değişik 27/2. maddesinde öngörülen her iki koşulun birlikte gerçekleştiği olayda güvence aranmaksızın yürütmenin durdurulmasına aynı Yasa maddesinin 6. fıkrası uyarınca 19/10/2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
İBRAHİM ÇELEBİ
27391

Üye
SEBAHAT DEMİR
27259

Üye
KORAY NAZİK
33779

H/T



T.C.
ŞANLIURFA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1126

KARAR NO : 2012/256

DAVACI :

VEKİLİ :

AV. OSMAN DÜZGÜN

İslice Mah. Polis Sok. Pancar İş Merkezi K:2/15 Merkez/UŞAK

DAVALI :

SAGLIK BAKANLIĞI - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ

: Şanlıurfa Eğitim ve Araştırma Hastanesinde nefroloji uzmanı olarak görev yapan davacının, 38. Dönem Devlet Hizmet Yükümlülüğü eş kurasına katılmak istemiyle 24.03.2011 tarihinde elektronik ortamda yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin davalı idare işleminin; eşinin Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsünde araştırma görevlisi olarak görev yaptığı, bu nedenle Şanlıurfa İli'ne atanma imkanının bulunmadığı, aile birliğinin korunması ilkesi de gözetilerek eş durumu mazeretinden yararlandırılması gerektiği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Davacının stratejik personel olarak görev yaptığı, bu nedenle eş durumu mazeretine dayalı atama talebinde bulunmasının mümkün olmadığı, ayrıca aile birliğinin korunması ilkesinin kamu hizmetlerinin yürütülmesine engel olacak şekilde uygulanamayacağı, tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Şanlıurfa İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Şanlıurfa Eğitim ve Araştırma Hastanesinde nefroloji uzmanı olarak görev yapan davacının 38. Dönem Devlet Hizmet Yükümlülüğü eş kurasına katılmak istemiyle 24.03.2011 tarihinde elektronik ortamda yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın "Ailenin Korunması" başlıklı 41.maddesinde, "Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasındaki eşitliğe dayanır. Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar." hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nun Ek 6.maddesinin ilk fıkrasında, Devlet hizmet yükümlülüğünü yapmakta olan personelin, mazeret ve zorunlu haller dışında başka yere atanamayacağı, mazeret, zorunluluk haller gibi nedenlerle başka yere atanana personelin kalan yükümlülük sürelerinin, eski ve yeni görev yeri hizmet sürelerinin oranına göre belirleneceği, son fıkrasında ise, Devlet hizmet yükümlüsü personelin, bu Kanun hükümleri dışında genel hükümlere ve ilgili kurum mevzuatına tabi olduğu hükme bağlanmış, 08.06.2004 tarih ve 25486 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Sağlık Bakanlığı Atama ve Nakil Yönetmeliği'nin 4.maddesinin (m) bendinde, stratejik personel: 'Bakanlık tarafından istihdamında güçlük çekilen uzman tabip ve tabip unvanlarındaki personel' olarak tanımlanmış, aynı Yönetmeliğin 'Eş Durumu Nedeniyle Atama' başlıklı 20.maddesinin 1.fıkrasında, farklı görev yerlerinde çalışan eşlerin, Bakanlıktan aile birliğinin sağlanabilmesi için nakil talebinde bulunabilecekleri, 2.fıkrasında, personelin eş durumu nedeniyle nakil talebinde bulunabilmesi için; eşinin, 217 sayılı Devlet Personel Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname kapsamına giren bir kurum veya kuruluşta memur kadrosunda çalıştığını belgelemesinin gerekli olduğu, 6.fıkrasında, eşlerden biri bir başka kurumda çalışıyor ise; varsa o kurumla yapılan protokol hükümlerinin dönem beklenilmeden uygulanacağı, ancak, başka

T.C.
ŞANLIURFA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1126

KARAR NO : 2012/256

kurumda çalışan eşin, Bakanlık personelinin Genel Yönetmelik hükümleri çerçevesinde unvan, kadro ve görev bakımından üst olması veya zorunlu yer değiştirmeyle tabi personel olması halinde eş durumu atamasının değerlendirilerek yapılacağı, teşkilatın bulunmaması veya bir başka yerde istihdamı mümkün olmayan hallerde, Bakanlığın ilgili Kurumla koordinasyon sağlayarak eş durumu atama talebini değerlendireceği, bu hallerde atama yapılamıyor ise 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 72 nci maddesi hükümlerinin uygulanacağı kuralına yer verildikten sonra aynı maddenin 22.10.2009 tarih 27384 sayılı Yönetmelikle değişik son fıkrasında, eş durumu mazereti kabul edilen personelden uzman tabip, tabip, dış tabip ve eczacıların görev yerlerinin, ulaşım koşulları ve yol mesafesi göz önünde bulundurularak aile birliği korunacak şekilde Bakanlıkça ilan edilen boş yerler arasından yaptıkları tercihler doğrultusunda kura ile belirleneceği, yapılan bu kura sonucu aynı İl'e yerleştirilen personelin, kura sonuçlarının ilanından itibaren 5 gün içinde ilgili İl Müdürlüğüne müracaatları halinde karşılıklı olarak yer değiştirebilecekleri, diğer unvanlardaki personel atamalarının il emrine yapılacağı hükmüne bağlanmış; Yönetmeliğin 21.maddesinde de, (...) Bu Yönetmelik kapsamında görev yapan ve eşleri bu Yönetmeliğin 20 nci maddesi kapsamında bulunmayan personelin atama talebinde bulunabilmesi için eşlerinin;

a) 217 sayılı Devlet Personel Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname kapsamına giren bir kurum veya kuruluşta, 657 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin (Değişik ibare: RG-22.10.2009-27384) birinci fıkrasının (C) bendine göre istihdam edilenler ve aynı Kanunun 86 ncı maddesine göre açıktan istihdam edilenler ile geçici işçiler hariç statüsüne bakılmaksızın kamu görevlisi olduğunu ve teşkilatın bulunmaması veya başka bir yerde istihdamının mümkün olmaması gibi nedenlerle bulunduğu yerde çalışma zorunluluğu olduğunu,

b) Milletvekili, noter, belediye başkanı ve muhtar olduğunu,

c) Sosyal güvenlik kurumları kapsamında veya sosyal güvenlik kurumları kapsamı dışında kalan ve özel kanunlarla düzenlenmiş bulunan diğer sandıklara tabi olarak çalışması halinde en az dört yıl; müracaat tarihi itibari ile son bulunduğu yerde kesintisiz en az iki yıl prim ödediğini,

Belgelendirmeleri gereklidir. Durumlarını bu şekilde belgelendirenlerin eşlerinin bulunduğu yerlere atanma talepleri, bu Yönetmelikte belirtilen atama ve yer değiştirme dönemlerine bağlı kalınmaksızın genel hükümler çerçevesinde işlem tesis etmek suretiyle değerlendirilir.

Ancak, bu maddenin dördüncü fıkrasının (c) bendine göre yapılacak yer değiştirmelerde; işverenin zorunlu olarak yer değiştirdiğini belgelendirenler ile askerlik nedeniyle işyeriyle ilişkisi kesilenlerden askerlik dönüşü aynı yerde en geç iki ay içerisinde tekrar göreve başlayanlar için, müracaat tarihi itibariyle dört yıllık prim ödeme şartı aranmakla birlikte bulunduğu yerde iki yıllık kesintisiz prim ödeme şartı aranmaz. Doğum ve hastalık nedeniyle alınan ücretsiz izinler hariç olmak üzere bir yılda toplam 1 ayı aşan her türlü kesinti, sigortalılık süresinin tespitinde kesinti olarak değerlendirilir. Sosyal güvenlik kurumları kapsamında çalışanlardan askerlik süresini borçlanıp primlerini ödeyenlerin askerlikte geçen süreleri dört yıllık süre kapsamında değerlendirilir.

Eşi, 4.11.1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu kapsamında kurulan üniversitelerde öğretim üyesi olanlar ile Tıpta Uzmanlık Tüzüğüne göre bu üniversitelerde uzmanlık veya yan dal uzmanlık eğitimi görenlerin eşlerinin, eşinin bulunduğu yerlere atanma talepleri bu Yönetmelikte belirtilen atama ve yer değiştirme dönemlerine bağlı kalınmaksızın genel hükümler çerçevesinde değerlendirilir. Ancak, eşi uzmanlık veya yan dal uzmanlık eğitimi görenlerin atanma talebinde bulunabilmesi için eşlerinin kalan eğitim sürelerinin altı aydan fazla olması şarttır.

(Değişik onbirinci fıkra: RG-22.10.2009-27384) Bu madde doğrultusunda atanma talepleri kabul edilen personelden uzman tabip, tabip, dış tabip ve eczacıların görev yerleri, Bakanlıkça ilan edilen boş yerlerden yaptıkları tercihler doğrultusunda kura ile belirlenir.

(Ek fıkra: RG-22.10.2009-27384) Bu maddenin yedinci fıkrasının (a) bendi hükümlerinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (B) bendine göre istihdam edilen personelin eşine uygulanma usul ve esasları yönerge ile düzenlenir.

Bu madde doğrultusunda yapılacak atamalarda, öncelikle Personel Dağılım Cetveli

T.C.
ŞANLIURFA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1126

KARAR NO : 2012/256

uygulanır. Personel Dağılım Cetvelinde boş yer bulunmaması halinde standart dikkate alınır.

Personelin sağlık ile ilgili bir alanda en az dört yıllık lisans öğrenimi gördüğünü belgelendirmesi halinde, münhal kadro olması ve öğrenim süresi ile sınırlı olmak kaydıyla, öğrenim gördüğü yere yer değiştirme suretiyle atanma talebi değerlendirilir.

Stratejik personelin atama taleplerinde bu maddenin (Ek ibare: RG-22.10.2009-27384) (a) ve (c) bendi ile son fıkrası uygulanmaz.' kuralına yer verilmiştir.

Öte yandan, 5018 sayılı Kamu Yönetimi ve Kontrol Yasasının "Bütçe Türleri ve Kapsamı" başlıklı 12.maddesinde, üniversiteler özel bütçeli idareler arasında sayılmış ise de Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un geçici 3.maddesinde, ilgili mevzuatında gerekli düzenleme yapılmıca kadar mevzuatta katma bütçeli idarelere yapılan atıfların, katma bütçeli idare iken 5018 sayılı Yasa'da özel bütçeli idareler kapsamına alınan kamu idareleri bakımından, ilgisine göre bu idarelere yapılmış sayılacağına işaret edilmiş bulunması karşısında, üniversitelerin de 217 sayılı KHK kapsamında olduğunun kabulü gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, uzmanlık eğitimini tamamlayarak nefroloji uzmanı olan davacının eşinin, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsünde araştırma görevlisi olarak görev yaptığı, eş durumu mazeretinden yararlandırılma talebinin kabul edilmeyerek 38.Dönem Devlet Hizmet Yükümlülüğü kurasına katılmak suretiyle Şanlıurfa Eğitim ve Araştırma Hastanesine atanması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının eşinin Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsünde araştırma görevlisi olarak görev yapıyor olması karşısında, yukarıda anılan Yönetmelik hükmünde ifade edilerek Danıştayın yerleşik içtihatlarıyla da kabul edilen 217 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamında yer alan üniversitede kamu görevlisi kavramı içerisinde yer aldığı konusunda duraksama bulunmadığı gibi, kamu görevinin ifası sırasında Yönetmeliğin 21.maddesinde sayılan stratejik personelin atanma koşullarının da mevcut olmadığı görülmüştür.

Bu durumda, yukarıda aktarılan Yönetmeliğin 20.maddesi kapsamında bulunan davacının, 21.madde hükmüne istinaden ataması yapılamayacağı gibi davacının eşinin ifa ettiği görevin niteliği gereği Şanlıurfa İli'ne naklen atanması mümkün olmadığından anayasal bir güvenceye sahip olan aile birliğinin korunması ilkesi gözetilmeksizin davacının atanma isteminin reddi yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 142,10 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 600,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 20/02/2012 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
METİN SARIKURT
42966

Üye
ÖMER FARUK TAŞLIDERE
101159
X

Üye
ERDEM CUMA BOZKURT
124768

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	:	18,40 TL
Karar Harcı	:	18,40 TL
Y.D. Harcı	:	30,30 TL
Posta Gideri	:	75,00 TL

TOPLAM : 142,10 TL

T.C.
ŞANLIURFA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1126
KARAR NO : 2012/256

KARŞI OY

: Sağlık Bakanlığı Atama ve Nakil Yönetmeliği'nin konuya ilişkin hükümlerinin değerlendirilmesinden, eşleri 217 sayılı Devlet Personel Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname kapsamına giren bir kurum veya kuruluşta memur kadrosunda çalışan sağlık hizmetleri sınıfına tabi personellerin eş durumu nedeniyle nakil talebinde bulunabilecekleri, eşleri bu kapsamda bulunmayan personelin, eş durumu nedeniyle atama talebinde bulunabilmesinin ise, eşlerinin 217 sayılı Devlet Personel Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname kapsamına giren bir kurum veya kuruluşta, 657 sayılı Kanunun 4/C maddesine göre istihdam edilenler ve aynı Kanunun 86. maddesine göre açıktan istihdam edilenler ile geçici işçiler hariç statüsüne bakılmaksızın kamu görevlisi olduğunu ve teşkilatın bulunmaması veya başka bir yerde istihdamının mümkün olmaması gibi nedenlerle bulunduğu yerde çalışma zorunluluğu olduğunu belgelendirmeleri ile mümkün olduğu, ancak bu halde, stratejik personelin eş durumu nedeniyle atama talebinde bulunmasının mümkün olmadığı sonucuna varılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacının eşinin Ankara İli'nde bulunan Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü bünyesinde 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'na tabi araştırma görevlisi olarak görev yaptığı ve statüsü gereği başka bir yerde istihdamının mümkün olmadığı, ayrıca görev yaptığı kurumun 217 sayılı Devlet Personel Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname kapsamında olduğu hususunda tartışma bulunmamaktadır.

Buna karşın, davacının eşinin, 217 sayılı Devlet Personel Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname kapsamına giren bir kurum veya kuruluşta "memur" kadrosunda görevli olmaması nedeniyle Sağlık Bakanlığı Atama ve Nakil Yönetmeliği'nin 'Eş Durumu Nedeniyle Atama' başlıklı 20.maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceği, eşleri; bu Yönetmeliğin 20. maddesi kapsamında bulunmayan, ancak 217 sayılı Devlet Personel Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname kapsamına giren bir kurum veya kuruluşta, 657 sayılı Kanunun 4/C bendine göre istihdam edilen, aynı Kanunun 86. maddesine göre açıktan istihdam edilen ve geçici işçiler hariç statüsüne bakılmaksızın kamu görevlisi olduğunu ve teşkilatın bulunmaması veya başka bir yerde istihdamının mümkün olmaması gibi nedenlerle bulunduğu yerde çalışma zorunluluğu olan, sağlık hizmetleri sınıfına tabi personele anılan Yönetmeliğin 'Olağanüstü ve Özel Durumlarda Yer Değişikliği' başlıklı 21.maddesinin 7.fikrasının (a) bendi uyarınca eşinin görevli olduğu yere atanma talebinde bulunma olanağı tanınmış ise de, söz konusu maddenin son fıkrasında 22.10.2009 tarihinde yapılan değişiklikte stratejik personelin atama taleplerinde buna imkanı tanıyan (a) bendinin uygulanamayacağı hükme bağlandığı ve uzman hekim olarak görev yapan davacının da "stratejik personel" statüsünde olduğu açıktır.

Bu durumda, davacının stratejik personel olduğu ve eşinin memur kadrosunda görev yapmadığı hususları dikkate alındığında, eş durumu mazeret kurasına katılmasına olanak bulunmadığından bahisle bu yöndeki başvurusunun reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddi gerektiği görüşüyle dava konusu işlemin iptali yönündeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
ÖMER FARUK TAŞLIDERE
101159

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE

Esas No : 2012/5756

Karar No : 2015/1214

TT. 22.07.2015

Temyiz Eden (Davalı) : Sağlık Bakanlığı
Ek Hizmet Binası - Kolej/ANKARA
Vekili : Av. Bahaddin Karahan - Avni adreste
Karşı Taraf(Davacı)
Vekili : Av. Osman Düzgün

İsteğin Özeti : Şanlıurfa Eğitim ve Araştırma Hastanesinde nefroloji uzmanı olarak görev yapan davacının 38. Dönem Devlet Hizmet Yükümlülüğü eş kurasına katılmak istemiyle 24.03.2011 tarihinde elektronik ortamda yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; Sağlık Bakanlığı Atama ve Nakil Yönetmeliğinin 20.maddesi kapsamında bulunan davacının, 21. madde hükmüne istinaden atanması yapılamayacağı gibi davacının eşinin ifa ettiği görevin niteliği gereği Şanlıurfa İli'ne naklen atanması mümkün olmadığından anayasal bir güvenceye sahip olan aile birliğinin korunması ilkesi gözetilmeksizin atanma isteminin reddi yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptali yolunda Şanlıurfa İdare Mahkemesince verilen 20/02/2012 günlü, E:2011/1126, K:2012/256 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Ferhat Kılıç

Düşüncesi : İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin varlığına bağlıdır. Şanlıurfa İdare Mahkemesince verilen 20/02/2012 günlü, E:2011/1126, K:2012/256 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir neden de bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına, temyiz giderlerinin istemde bulunan davalı üzerinde bırakılmasına, 16/02/2015 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
Mustafa B.
KILIÇHAN
(X)

Üye
Esen
EROL

Üye
Hayrettin
KADIOĞLU

Üye
Gülen
AYDINOĞLU

Üye
Zeynep
KENAN
(X)

(X) KARŞI OY

Üniversite öğretim görevlileri, kadro karşılığı sözleşmeli çalıştıklarından "memur" sayılmamaktadırlar. Davacının eşi, bu nedenle memur sayılamayacağından; davacı, eş durumu özürü yönünden Sağlık Bakanlığı Atama ve Nakil Yönetmeliğinin 20. maddesi kapsamında olmayıp 21. maddesi kapsamındadır. Bu maddeye göre ise, stratejik personel olması nedeniyle eş durumu özüründen yararlanması mümkün bulunmamaktadır.

Buna göre, davacının isteği yasal dayanaktan yoksun olup dava konusu işlemde hukuka aykırılık yoktur.

Kararın bozulması gerektiği görüşüyle onama kararına karşıyız.

Başkan
Mustafa B. KILIÇHAN

Üye
Zeynep KENAN