

T.C.
KOCAELİ
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/737
KARAR NO : 2014/1405

DAVACI :
VEKİLİ : **AV. OSMAN DÜZGÜN**
İsliçe Mah. Polis Sok. Pancar İş Merkezi K:2/15 Merkez/UŞAK

DAVALI : **TÜRKİYE KAMU HASTANELERİ KURUMU/ANKARA**
VEKİLİ : **AV. EROL DEMİRCİ** (Aynı Yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Kocaeli Darıca Farabi Devlet Hastanesinde kardiyojoloji uzmanı olarak görev yapan davacının eş durumu mazereti nedeniyle İstanbul iline atanma istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 29.04.2014 tarih ve 903.02.01 sayılı işlemin; eşinin 2547 sayılı Yasa'nın 31. maddesi uyarınca öğretim görevlisi olarak görev yaptığı ve başka bir kuruma naklinin mümkün olmadığı, üniversitelerin 217 sayılı KHK kapsamında yer alması karşısında Sağlık Bakanlığı Atama ve Nakil Yönetmeliği'nin 20. maddesi gereğince atama başvurusunun kabulünün gerektiği, eşitlik ilkesine ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek işlemin iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının eşinin öğretim görevlisi kadrosunda görev yaptığı ve öğretim üyeleri gibi kadrolu personel olmayıp belirli sürelerle istihdam edilen personel olarak kabulünün gerektiği, yürürlükte bulunan mevzuat hükümleri doğrultusunda tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kocaeli 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüşüldü:

Dava, Kocaeli Darıca Farabi Devlet Hastanesinde kardiyojoloji uzmanı olarak görev yapan davacının eş durumu mazereti nedeniyle İstanbul iline atanma istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 29.04.2014 tarih ve 903.02.01 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

26.03.2013 tarih ve 28599 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Nakil Yönetmeliğinin 20. maddesinde, personelin eş durumu nedeniyle nakil talebinde bulunabilmesi için, eşinin 217 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamına giren bir kurum veya kuruluştaki memur kadrosunda çalıştığını belgelemesinin gerektiği; eşlerden biri başka kurumda çalışıyor ise, varsa o kurumla yapılan protokol hükümlerinin dönem beklenilmeden uygulanacağı, ancak başka kurumda çalışan eşin, Bakanlık personeline Genel Yönetmelik hükümleri çerçevesinde unvan, kadro ve görev bakımından üst olması veya zorunlu yer değiştirmeye tabi personel olması halinde eş durumu ataması değerlendirilerek yapılacağı, teşkilatın bulunmaması veya başka yerde istihdamı mümkün olmayan hallerde, Bakanlığın ilgili kurumla koordinasyon sağlayarak eş durumu atama talebini değerlendireceği, bu hallerde atama yapılmıyor ise 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 72. maddesi hükümlerinin uygulanacağı hükmü öngörülmüştür.

T.C.
KOCAELİ
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/737

KARAR NO : 2014/1405

Personel hukukunun temel kavramlarından olan kadro, kamu görevlisi ile idare arasında bağ kuran önemli bir araçtır. Asli ve sürekli bir kamu hizmetinin yürütüldüğü yerde varlığından söz edilebilen "kadro" kavramı; personelin bulunduğu yeri, yaptığı işi gösteren ve yürüttüğü asli ve sürekli kamu hizmetini tanımlayan önemli bir kavramdır. 657 sayılı Yasanın 33. maddesinde öngörülen "Kadrosuz memur çalıştırılmaz." kuralı ile memurların bir kadroya bağlı olarak istihdam edilmelerinin zorunlu olduğu ifade edilmiş, kadro ile memur arasındaki bağlantı net bir şekilde ortaya konulmuştur. Bu bağlamda, belirli bir kadroya bağlı olarak yürütülen görevin, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4. maddesinin (A) bendinde düzenlenen memurluk görevi ile aynı paralelde olduğu kabul edilmelidir.

Bu hale göre, 217 sayılı KHK kapsamında yer alan Üniversitelerdeki öğretim görevlisi kadrolarının, Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Nakil Yönetmeliğinin 20. maddesinde yer alan memur kadroları gibi değerlendirilmesi, bu kadrolarda istihdam edilen personelin eşlerinin anılan maddeden yararlandırılması personel hukuku ilkelerine uygun olacaktır.

Olayda; davacının eşinin, 217 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamında yer alan Yıldız Teknik Üniversitesinde 4. derecenin 1. kademesinde öğretim görevlisi olarak görev yapması, dolayısıyla eşinin Yönetmeliğinin 20. maddesinde yer verilen "memur kadrosunda çalışan kişi" statüsünde bulunması nedeniyle davacının sözü edilen madde hükmü uyarınca eş durumu özüründen faydalanmasına yasal olarak herhangi bir engel bulunmaması karşısında; yukarıda anılan Yönetmelik hükmü uyarınca, İstanbul iline atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 197,15-TL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 18/12/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SEVDA KÖSEDAĞI
38039

Üye
CÜNEYT UYAR
101768

Üye
ÖNDER ARSLAN
101094

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
YD Harcı :	41,50 TL
Dosya Ücreti :	0,60 TL
Posta Gideri :	100,85 TL
TOPLAM :	197,15 TL

ASLI GİDERİDİR